

ОПРОС ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ СРЕДИ ОБУЧАЮЩИХСЯ УЧРЕЖДЕНИЙ СРЕДНЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Данный опрос проводился Национальным институтом интеллектуальной собственности с целью определения уровня осведомленности обучающихся учреждений среднего образования Республики Казахстан в вопросах интеллектуальной собственности.

Полученная в результате опроса информация будет доведена до сведения государственных органов, определяющих и реализующих политику в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности и послужит основанием для повышения уровня правовой культуры и грамотности населения в вопросах интеллектуальной собственности.

Для достижения поставленной цели необходимо было определить уровень и качество знаний населения (*обучающихся учреждений среднего образования*) в сфере интеллектуальной собственности, их отношение к нарушениям прав интеллектуальной собственности, а также достаточность и эффективность государственных мер, направленных на повышение осведомленности в сфере интеллектуальной собственности.

Методология исследования

Опрос проводился в формате онлайн-анкетирования в период с 3 октября по 10 ноября 2023 г.

Целевая аудитория включает население Казахстана в возрасте от 14 до 18 лет (*обучающихся учреждений среднего образования*). Было предусмотрено подтверждение согласия законных представителей на участие в опросе.

В анкете запрашивается информация по некоторым социально-демографическим характеристикам: возраст и уровень урбанизации.

Опрос проводился на платформе Google, так как формат онлайн-опроса является наименее ресурсозатратным и оперативным методом социологического исследования, требующего минимальных навыков работы с компьютером.

Технические средства

Персонализированная ссылка для доступа к онлайн-опроснику направлялась в Управления образования акиматов всех регионов.

Данный онлайн-опрос позволил избежать множественных ответов благодаря обязательному условию об указании адреса электронной почты на первом этапе.

Участникам предлагалось заполнить анкету в течение нескольких сессий, если они пожелают (при условии, что они

используют одно и то же устройство), поскольку ответы на опрос сохраняются автоматически по мере продвижения участников по страницам опросника.

Конфиденциальность

Опрос носит анонимный характер. Все данные исследования использованы в обобщенном виде.

Google Inc. использует передовые технологии для защиты данных, в том числе от вредоносного ПО. Google Формы позволяют хранить файлы в облаке, а не локально, что снижает риски для технических устройств. Все файлы, загруженные на Google Диск или созданные в Формах, шифруются как при передаче, так и при хранении.

Участники исследования имели право на выход из опроса в дополнение к возможности отказаться от обмена данными, уже предоставленными в онлайн-анкете.

Резюме

Опрос проводился среди школьников общеобразовательных учреждений 17 областей и 3 городов республиканского значения. В опросе приняли участие 19 088 респондентов. Среди опрошенных количество проживающих в столице, городах республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 4 428 человек (23,2%), школьников, проживающих в крупных городах (городах областного значения) – 2 927 (15,3%), в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 2 343 (12,3%), в сельской местности (селах, поселках) – 7 466 (39,1%), без указания уровня урбанизации – 1 924 человек (10,1%).

См. [Приложение 1](#)

Диаграмма 1. Уровень урбанизации



Для определения уровня осведомленности школьников в сфере интеллектуальной собственности, для их рассмотрения были представлены вопросы по пониманию значения следующих терминов: интеллектуальная собственность, авторское право, товарный знак, изобретение, патент. Результаты опроса показывают, что уровень понимания школьниками терминов сферы интеллектуальной собственности выше среднего, так, 53% опрошенных понимают значение представленных терминов. Следует отметить, что самый высокий уровень (39,9%) понимания терминов демонстрируют респонденты, проживающие в сельской местности, а самый низкий (13,1%) – респонденты, проживающие в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах).

Для определения отношения респондентов к законности использования контента были заданы следующие вопросы: Законно ли

получать (скачивать, просматривать) контент не из официальных источников? За последние 12 месяцев использовали ли вы контент (музыку, фильмы, сериалы, игры и др.) не из официальных источников? Знаете ли вы почему в TikTok и Instagram можно использовать почти любую музыку? Используя труды других авторов при написании/подготовке рефератов, эссе и иных работ, ссылаетесь (цитируете) ли Вы на этих авторов? Согласно результатам опроса, количество респондентов, которые знают в каких случаях будет законным использование чужих трудов и правильно указывают авторов, составило 19,2%, и количество тех респондентов, которые не осведомлены о законности использования чужих трудов, контента составило 69,1%.

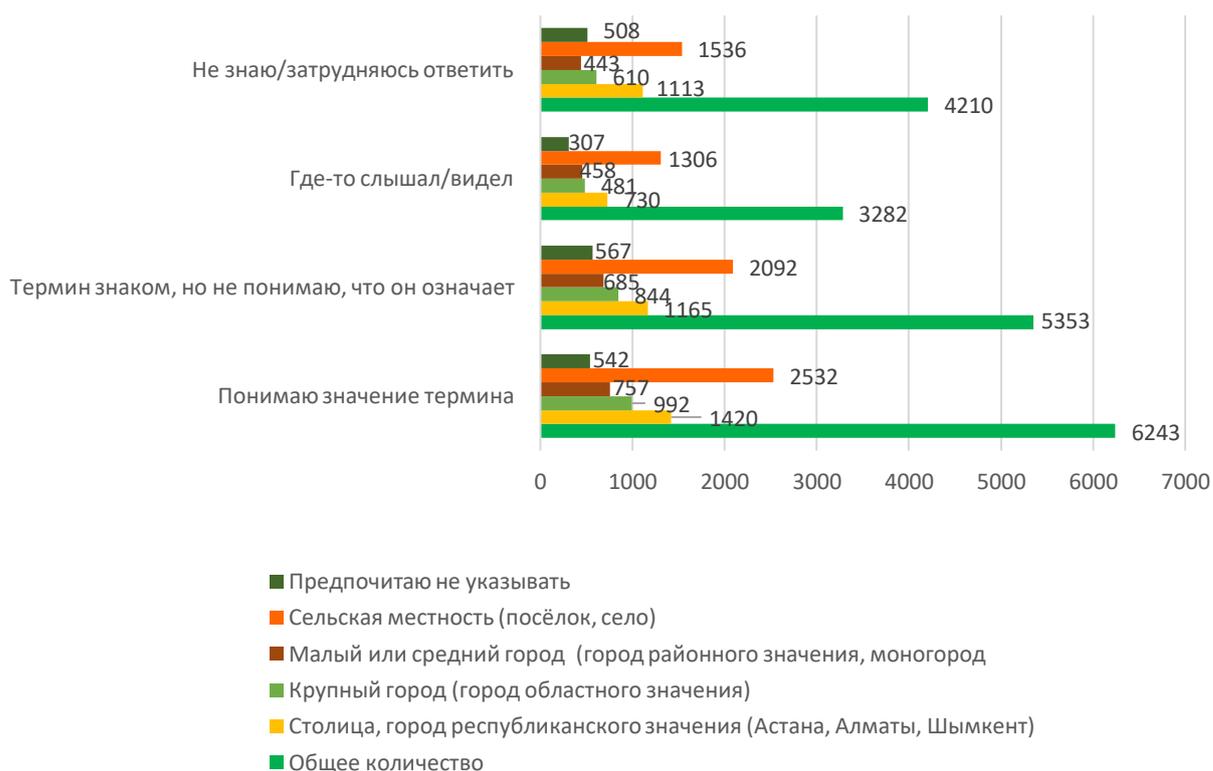
Респондентам также на рассмотрение были представлены вопросы по контрафакту. Так, наиболее выбранным респондентами описанием для обозначения контрафакта определен термин «подделка» (5 890 (30,9%), а наименее – термин «паль» (2 011 (10,5%). Вместе с тем 46,9% респондентов имеют возможность отличить магазины/сайты, которые продают оригинальные или контрафактные товары, а 15,8 % респондентов не могут отличить соответствующие магазины/сайты. Респонденты, проживающие в городах республиканского значения (Астана, Алматы и Шымкент), имеют самый высокий средний показатель возможности различия контрафактной продукции от оригинальной (48,8%), а самый низкий демонстрируют респонденты, проживающие в крупных городах (городах областного значения) (46,1%). Опрос показал также отношение респондентов к контрафакту. Так, 45,5% школьников никогда намеренно не покупали поддельную продукцию, 20,7% школьников покупали ее однажды, и лишь 5,2% опрошенных покупают такую продукцию регулярно. Следует отметить, что респонденты, проживающие в сельской местности (селе, поселке) демонстрируют более высокий средний уровень нетерпимости (49,2%) к намеренному приобретению контрафактной продукции, а респонденты, проживающие в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) наиболее низкий – 37,1%.

Респондентами был также определен наиболее благоприятный формат и платформа для получения информации об интеллектуальной собственности, ими стали формат видеороликов (9 940 ответов) на платформе Youtube (7 914 ответов).

Вопрос 1. Осведомленность о термине «интеллектуальная собственность»

Согласно ответам респондентов, на вопрос о понимании значения термина «интеллектуальная собственность», 6 243 (32,7%) школьников ответили, что они понимают значение термина, 5 353 (28%) ответили, что термин знаком, однако не знают его значение, 3 282 (17,2%) где-то слышали/видели этот термин, а количество тех, кто не знает и затрудняется ответить на вопрос составило 4 210 (22,1%).

Диаграмма 2. Осведомленность о термине «интеллектуальная собственность»



Следует отметить, что среди ответивших «понимаю значение термина» 1 420 респондентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 992 в крупном городе (городе областного значения), 757 респондентов проживают в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 2 532 в сельской местности (поселке, селе), а 542 респондент предпочли не указывать место проживания.

Количество респондентов, ответивших, что «термин знаком, но не понимаю, что он означает» проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 1165, в крупном городе (городе областного значения) 844, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) 685, в сельской местности (поселке, селе) 2 092, не указавших место жительства 567.

Среди ответивших «где-то слышал/видел» 730 респондентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 481 в крупном городе (городе областного значения), 458 респондентов проживают в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 1 306 в сельской местности (поселке, селе), 307 респондентов предпочли не указывать место жительства.

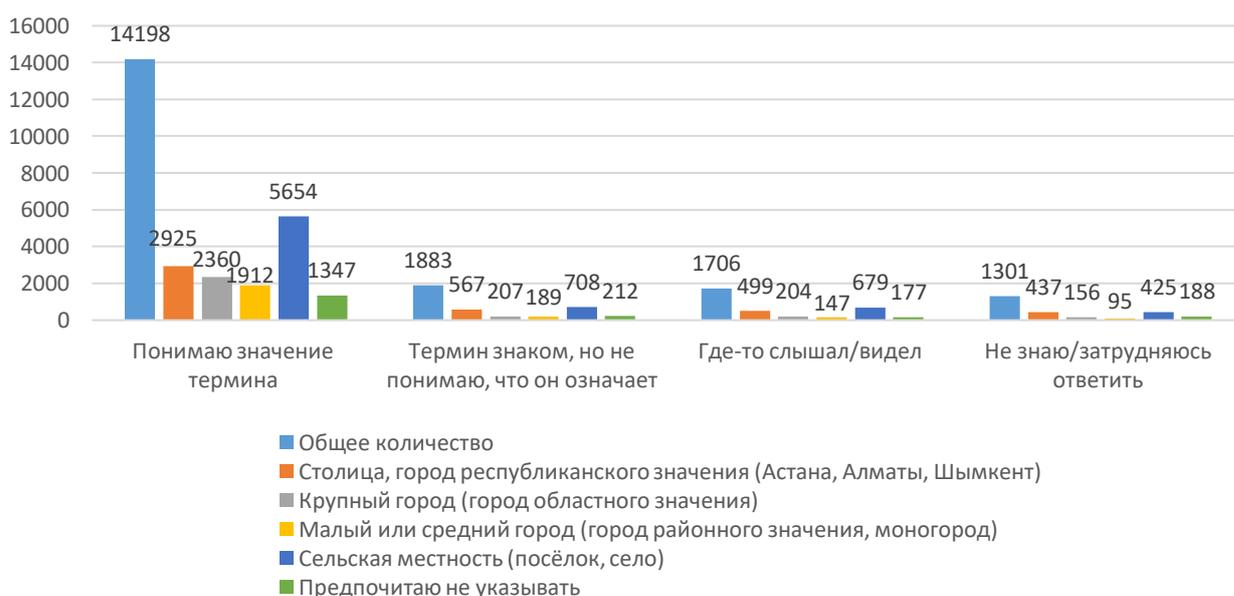
Количество респондентов, ответивших «не знаю/затрудняюсь ответить» проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 1 113, в крупном городе (городе областного значения) 610, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) 443, в сельской местности (поселке, селе) самое большее количество респондентов – 1 536, и не указавших места жительства 508.

Результаты опроса свидетельствуют о невысоком понимании значения термина «интеллектуальная собственность» среди школьников, так, всего 32,7% опрошенных понимают значение термина. Вместе с тем самый высокий средний уровень понимания значения термина демонстрируют респонденты, проживающие в сельской местности, а самый низкий – респонденты, проживающие в малых и средних городах.

См. [Приложение 2](#)

1.1 Осведомленность о термине «авторское право»

Диаграмма 3. Осведомленность о термине «авторское право»



Согласно результатам опроса 14 198 (74,4%) респондентов понимают значение термина «авторское право», 1 883 респондентов (9,9%) знакомы с термином, но не понимают, что он означает, 1 706 респондентов (8,9%) где-то слышали/видели термин и 1 301 респондентов (6,8%) не знают термин или затрудняются ответить.

Среди опрошенных школьников, ответивших, что понимают значение термина, количество тех, кто проживают в столице, городе республиканского значения составило (Астана, Алматы, Шымкент) 2925, в крупном городе (городе областного значения) – 2 360, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 1 912, в сельской местности (посёлке, селе) – 5 654. Также были респонденты, что предпочли не указывать место жительства, их количество составило 1 347.

Количество школьников, ответивших, что термин знаком, но не понимают, что он означает, проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 567, в крупном городе (городе областного значения) – 207, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 189, в сельской местности (посёлке, селе) – 708. Количество тех, кто предпочел не указывать место жительства составило 212.

Среди ответивших, что где-то слышал, видел термин, 499 школьников проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 204 в крупном городе (городе областного значения), в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 147, в сельской местности (посёлке, селе) – 679. Количество тех, кто предпочел не указывать место жительства составило 177.

Количество школьников, ответивших, что не знают термин/затрудняются ответить, проживающих в столице, городе республиканского значения составило (Астана, Алматы, Шымкент) 437, в крупном городе (городе областного значения) – 156, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 95, а в сельской местности (посёлке, селе) показатель составляет 425 респондентов. Также были те, кто предпочел не указывать место жительства, их количество составило 188.

Таким образом, большая часть школьников (74,4 %) понимают значение термина. Следует отметить, что средний уровень понимания (975 ответа) респондентами термина «авторское право» проживающих в столице, городах республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) значительно выше среднего уровня в других административно-территориальных единицах (583 респондента знают термин). Вместе с тем самый низкий средний уровень понимания

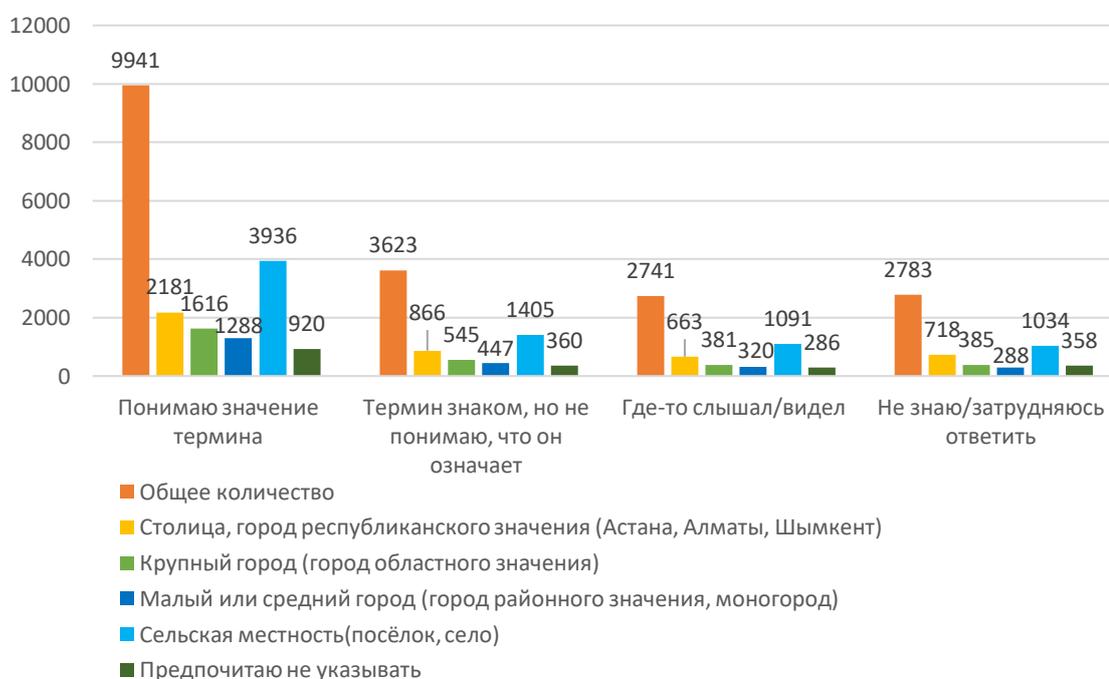
(29,6%) значения термина демонстрируют респонденты, проживающие в сельской местности (селе, поселке).

См. [Приложение 3](#)

1.1. Осведомленность о термине «товарный знак»

Согласно результатам проведенного опроса, школьниками термин «товарный знак» понимается следующим образом: 9 941 (52,1%) ответили, что понимают значение термина, 3 623 (19%) ответили, что термин знаком, но не понимают, что он означает, 2 741 (14,4%) ответили, что где-то слышали/видели термин и 2 783 (14,6%) респондентов ответили, что не знают термин или затрудняются ответить.

Диаграмма 4. Осведомленность о термине «товарный знак»



Следует отметить, что среди ответивших «понимаю значение термина» 2 181 респондентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 616 в крупном городе (городе областного значения), 1 288 респондентов проживают в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 3 936 в сельской местности (поселке, селе), а 920 респондент предпочли не указывать место проживания.

Количество респондентов, ответивших, что «термин знаком, но не понимаю, что он означает» проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 866, в крупном городе (городе областного значения) 545, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) 447, в

сельской местности (поселке, селе) 1 405, не указавших место жительства 360.

Среди ответивших «где-то слышал/видел» 663 респондентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 381 в крупном городе (городе областного значения), 320 респондентов проживают в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 1 091 в сельской местности (поселке, селе), 286 респондентов предпочли не указывать место жительства.

Количество респондентов, ответивших «не знаю/затрудняюсь ответить», проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 718, в крупном городе (городе областного значения) 385, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) 288, в сельской местности (поселке, селе) 1 034, не указавших места жительства 358.

Учитывая вышеизложенное, уровень понимания школьниками термина «товарный знак» определяется как выше среднего, так как 52% респондентов ответили, что они понимают значение термина. Следует также отметить, что самый высокий средний уровень понимания значения термина (55,2%) демонстрируют респонденты, проживающие в крупном городе (городе областного значения), а самый низкий – респонденты, проживающие в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент).

См. [Приложение 4](#)

1.3 Осведомленность о термине «изобретение»

Значение термина «изобретение» школьники понимают следующим образом: 15 132 респондентов ответили, что понимают значение, что составляет 79,3%, 1 539 респондентов ответили, что термин знаком, но не понимают, что он означает, что составляет 8%, 1 316 респондентов ответили, что где-то слышали/видели термин, что составляет 6,9%, и 1 101 (5,8%) респондентов ответили, что не знают термин или затрудняются ответить на данный вопрос.

Диаграмма 5. Осведомленность о термине «изобретение»



Если рассматривать по уровню урбанизации по каждой категории ответов, то мы можем заметить следующее.

Среди опрошенных школьников, ответивших, что понимают значение термина, количество тех, кто проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 3219 респондентов, в крупном городе (городе областного значения) – 2 451, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 1 977, в сельской местности (посёлке, селе) – 6 041. Также были те, кто предпочел не указывать место жительства, их количество составило 1 444.

Количество школьников, ответивших, что термин знаком, но не понимают, что он означает, проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 454, в крупном городе (городе областного значения) – 168, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 153, в сельской местности (посёлке, селе) – 579. Количество тех, кто предпочел не указывать место жительства составило 185.

Среди ответивших, что где-то слышал, видел термин, 392 школьника проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 176 респондентов проживают в крупном городе (городе областного значения), в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 128 респондентов, в сельской местности (посёлке, селе) – 472 респондентов. Количество тех, кто предпочел не указывать место жительства составило 148.

Количество школьников, ответивших, что не знают термин/затрудняются ответить, проживающих в столице, городе

республиканского значения составило (Астана, Алматы, Шымкент) составило 363, в крупном городе (городе областного значения) – 132 респондентов, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) – 85, в сельской местности (посёлке, селе) – 374. Также были те, кто предпочел не указывать место жительства, их количество составило 147.

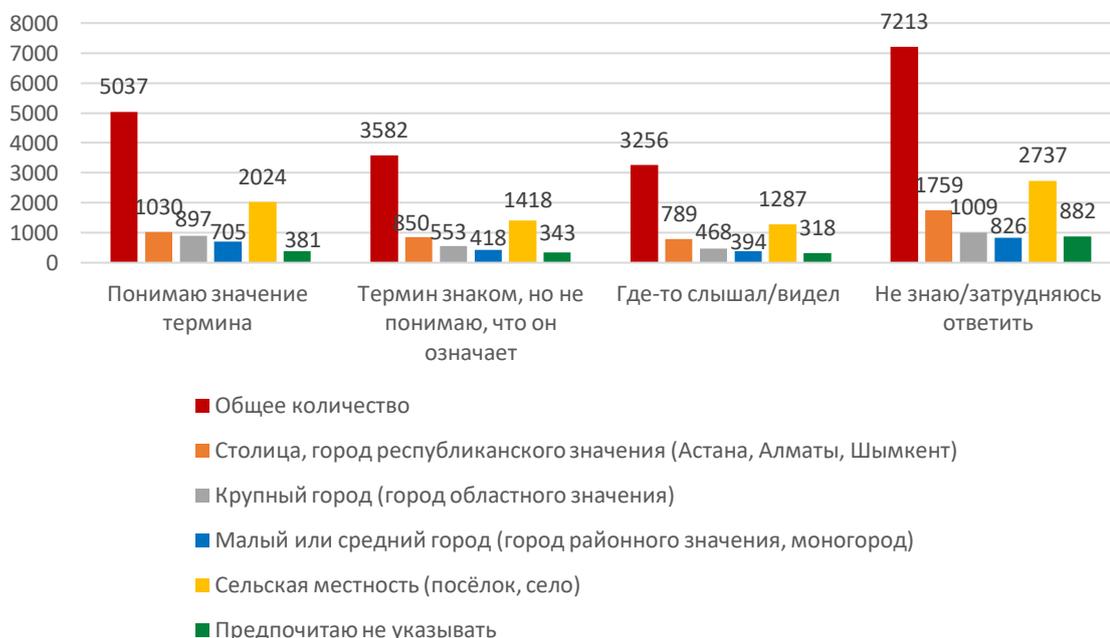
Таким образом, преобладающее число школьников (79,3%) понимают значение термина «изобретение». Вместе с тем отмечается наиболее высокое среднее понимание термина среди школьников, проживающих в малых и средних городах (84,4%), а самое низкое, с результатом 72,7%, у респондентов, проживающих в столице и городах республиканского значения составило (Астана, Алматы, Шымкент).

См. [Приложение 5](#)

1. 4 Осведомленность о термине «патент»

Согласно результатам опроса 5 037 респондентов понимают значение термина «патент», что составило 26,4%, 3 582 (18,8%) ответили, что термин знаком, но не понимают, что он означает, 3 256 (17,1%) где-то слышали/видели термин и 7 213 (37,8%) респондентов ответили, что не знают термин или затрудняются ответить на вопрос.

Диаграмма 6. Осведомленность о термине «патент»



Следует отметить, что среди ответивших «понимаю значение термина» 1 030 респондентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), в крупном городе (городе областного значения) 897 респондентов, 705 респондентов проживают в малом или среднем городе (городе

районного значения, моногороде), в сельской местности (поселке, селе) 2 024, а 381 респондент предпочли не указывать место проживания.

Количество респондентов, ответивших, что «термин знаком, но не понимаю, что он означает», проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 850, в крупном городе (городе областного значения) 553, в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) 418, в сельской местности (поселке, селе) 1 418, не указавших место жительства 343.

Среди ответивших «где-то слышал/видел», 789 респондентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), в крупном городе 468 (городе областного значения), 394 респондентов проживают в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 1 287 в сельской местности (поселке, селе), 318 респондентов предпочли не указывать место жительства.

Количество респондентов, ответивших «не знаю/затрудняюсь ответить» проживающих в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент) составило 1 759, 1 009 в крупном городе (городе областного значения), в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде) 826, в сельской местности (поселке, селе) 2 737, не указавших места жительства 882.

Таким образом, результаты опроса показывают низкую осведомленность школьников о термине «патент». Из общего числа респондентов, только 5 037 респондентов (26,4%) понимают значение термина. Следует также отметить, что наиболее высокий средний уровень понимания значения термина демонстрируют респонденты, проживающие в малых и средних городах (30,1%), а самый низкий – респонденты, проживающие в крупных городах (20,3%).

См. [Приложение 6](#)

Вопрос 2.

«3 пункта, которые респонденты считают наиболее важными при использовании, воспроизведении и загрузки контента из Интернета»

Согласно результатам опроса 8 196 респондентов выбрали вариант «большой выбор различного контента», как один из наиболее важных пунктов при использовании, воспроизведении и загрузки контента из Интернета, 1 841 респондентов выбрали возможность оплатить подписку и получить доступ ко всему контенту, включенному в подписку, 3 861 выбрали пункт про дешевый или бесплатный контент,

8 927 респондентов выделили безопасность сайта/источника, 9 431 респондентов выбрали удобство сайта для пользователя, 3 531 респондентов выбрали возможность получения и повторного использования контента на любом устройстве, 3 401 респондентов выбрали законные основания предлагаемого контента сайтами/источниками, 3 182 респондент выбрали отсутствие регистрации на сайте, чтобы загрузить контент и 3 019 респондентов отказались отвечать на данный вопрос.

Диаграмма 7. Три пункта, которые респонденты считают наиболее важными при использовании, воспроизведении и загрузке контента из Интернета



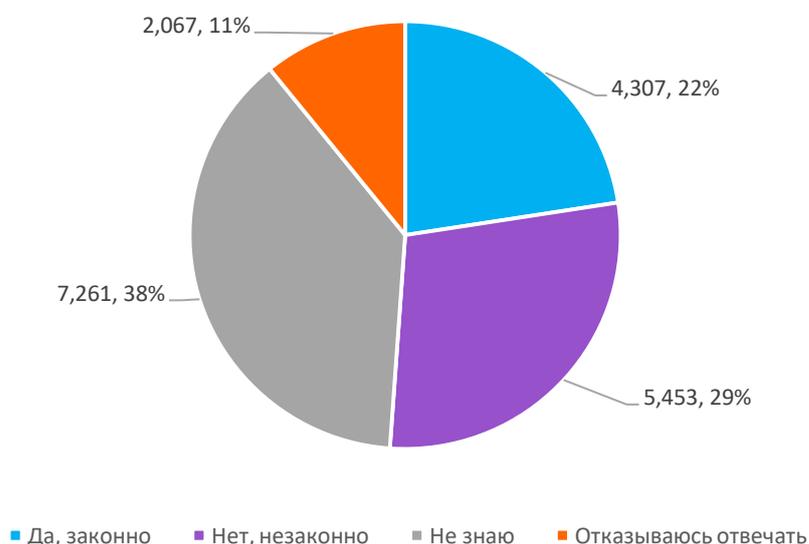
Таким образом, респонденты выделили 3 основных пункта, которые считают наиболее важными при использовании, воспроизведении и загрузке контента из Интернета: сайт удобен для пользователя – 9 431 (49,4% респондентов выбрали данное условие), сайт/источник безопасен (нет или низкий риск вредоносных программ, вирусов) – 8 927 (46,8%), большой выбор различного контента – 8 196 (42,9%).

Вопрос 3.

«Законно ли получать (скачивать, просматривать) контент не из официальных источников? (Например, с Zetflix, Kinogo, uTorrent и др.)»

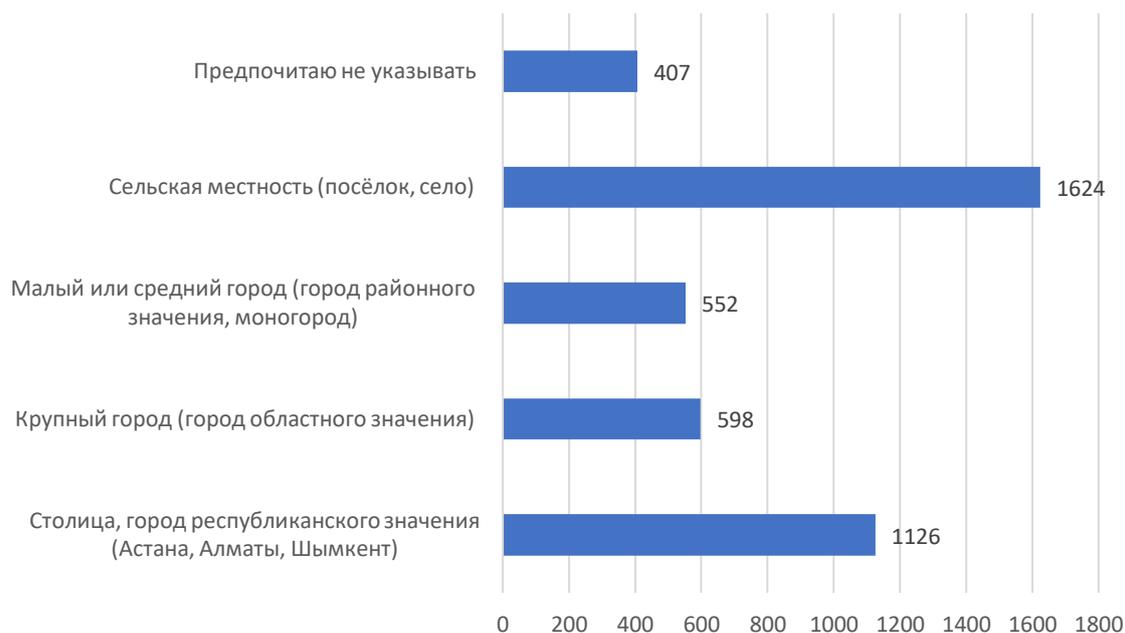
Согласно результатам проведенного опроса 4 307 респондентов, что составляет 22,6% от общего количества, считают, что это законно получать (скачивать, просматривать) контент не из официальных источников, 5 453 респондентов, что составляет 28,6%, считают, что это незаконно скачивать, просматривать контент из не официальных источников, 7 261 (38%) не знают и 2 067 (10,8%) респондентов отказались отвечать.

Диаграмма 8. Законно ли получать (скачивать, просматривать) контент не из официальных источников (Например, с Zetflix, Kinogo, uTorrent и др.)



Среди респондентов, которые ответили, что это законно, 1 126 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 598 в крупном городе (городе областного значения), 552 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 1 624 в сельской местности (поселке, селе), 407 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 9. Респонденты, ответившие «да, законно»



Среди респондентов, которые ответили, что это незаконно, 1 306 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 783 в крупном городе (городе областного значения), 577 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 2 266 в сельской местности (поселке, селе), 521 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 10. Респонденты, ответившие «нет, не законно»



Среди респондентов, которые ответили, что не знают, 1 578 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 133 в крупном городе (городе областного значения), 521 в сельской местности (поселке, селе), 577 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 783 предпочли не указывать место жительства.

значения), 945 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 2 809 в сельской местности (поселке, селе), 796 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 11. Респонденты, ответившие «не знаю»



Среди респондентов, которые ответили, что они отказываются отвечать, 418 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 413 в крупном городе (городе областного значения), 269 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 767 в сельской местности (поселке, селе), 200 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 12. Респонденты, ответившие «отказываюсь отвечать»



Таким образом, опрос показал низкий уровень осведомленности респондентов по вопросу законности использования контента не из

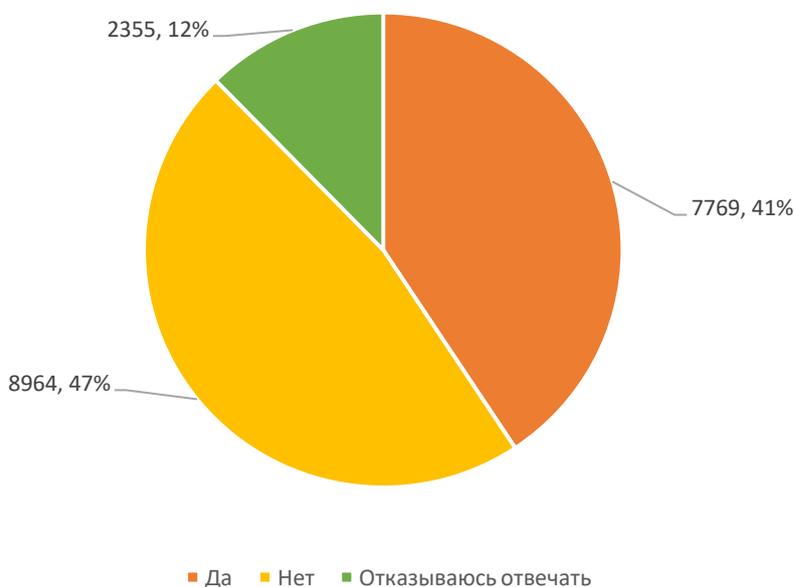
официальных сайтов. Лишь 28,6% от общего числа опрошенных считают, что незаконно получать контент не из официальных источников. Следует также отметить, что респонденты, проживающие в сельской местности, демонстрируют более высокий средний уровень понимания законности использования того или иного контента (30,4%), а самый низкий уровень продемонстрировали респонденты, проживающие в малых или средних городах (городах районного значения, моногородах) с результатом 24,6%.

Вопрос 4.

«Использование контента не из официальных источников за последние 12 месяцев (музыку, фильмы, сериалы, игры и др.)»

Результаты опроса показывают, что 8 964 (47 %) респондентов за последние 12 месяцев не использовали контент (музыку, фильмы, сериалы, игры и др.) не из официальных сайтов. Вместе с тем, количество респондентов, которые ответили, что они действительно использовали соответствующий контент, составляет 7 769 (40,7%), а 2 355 (12,3%) респондентов отказались отвечать на данный вопрос.

Диаграмма 13. Использование респондентами контента (музыку, фильмы, сериалы, игры и др.) не из официальных источников за последние 12 месяцев



Среди респондентов, которые ответили, что использовали контент не из официальных источников за последние 12 месяцев, 1 933 респондентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 194 респондентов в крупном городе (городе областного значения), 950 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 2 921 респондентов проживают в

сельской местности (поселке, селе), 771 респондентов предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 14. Респонденты, ответившие «Да»



Среди респондентов, которые ответили, что не использовали контент не из официальных источников за последние 12 месяцев, 2 009 респондента проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 306 респондента в крупном городе (городе областного значения), 1 052 респондентов в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 3 694 респондентов в сельской местности (поселке, селе), 903 респондентов предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 15. Респонденты, ответившие «Нет»



Среди респондентов, которые ответили, что они отказываются отвечать, 486 респондентов проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 427 респондентов в крупном городе (городе областного значения), 341 респондентов в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 851 респондент в сельской местности (поселке, селе), 250 респондентов предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 16. Респонденты, ответившие «Отказываюсь отвечать»



Несмотря на то, что у респондентов низкий уровень осведомленности о законности использования контента из неофициальных источников, опрос показал, что меньше половины респондентов использовали такой контент за последние 12 месяцев. Следует также отметить, что респонденты, проживающие в средних и малых городах, больше других отмечают, что не использовали такой контент (64,1%).

См. [Приложение 7](#)

Вопрос 5.

«Почему в TikTok и Instagram можно использовать почти любую музыку?»

Согласно ответам респондентов 10 658 (55,8%) осведомлены о причине возможности использования в TikTok и Instagram почти любой музыки, 5 212 (27,3%) респондентов, ответили, что не знают, 2 126 (11,1%) затрудняются ответить, а 1 092 (5,7%) респондентов отказались отвечать на вопрос.

Диаграмма 17. Понимание респондентами причины возможности использования в TikTok и Instagram почти любой музыки



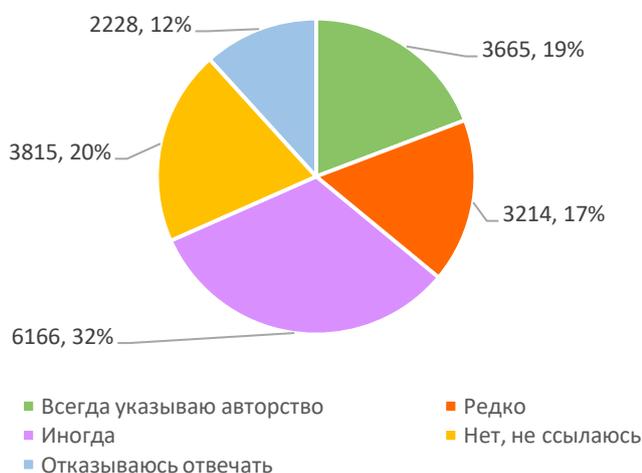
Таким образом, больше половины опрошенных школьников (55,8%) знают почему в TikTok и Instagram можно использовать почти любую музыку.

Вопрос 6.

«Цитирование работ авторов, чьи труды были использованы при написании/подготовке рефератов, эссе и иных работ»

Всего 3 665 (19,2%) из 19 088 респондентов ответили, что всегда указывают авторство, при использовании трудов других авторов в своих работах, 3 214 (16,8%) респондента ответили, что редко ссылаются на авторов, 6 166 (32,3%) респондентов ссылаются лишь иногда, а 3 815 (20%) респондентов не указывают авторов и не делают на них никаких ссылок. 2 228 (11,7%) респондентов отказались отвечать на данный вопрос.

Диаграмма 18. Указание респондентами ссылок на авторов при использовании их трудов в своих работах



Среди респондентов, которые ответили, что они всегда указывают авторство, 914 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 643 в крупном городе (городе областного значения), 470 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 1 345 в сельской местности (поселке, селе), 293 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 19. Респонденты, ответившие «Всегда указываю авторство»



Среди респондентов, которые ответили, что они редко указывают авторов при использовании их трудов в своих работах, 699 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 458 в крупном городе (городе областного значения), 393 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 1 290 в сельской местности (поселке, селе), 374 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 20. Респонденты, ответившие «Редко»



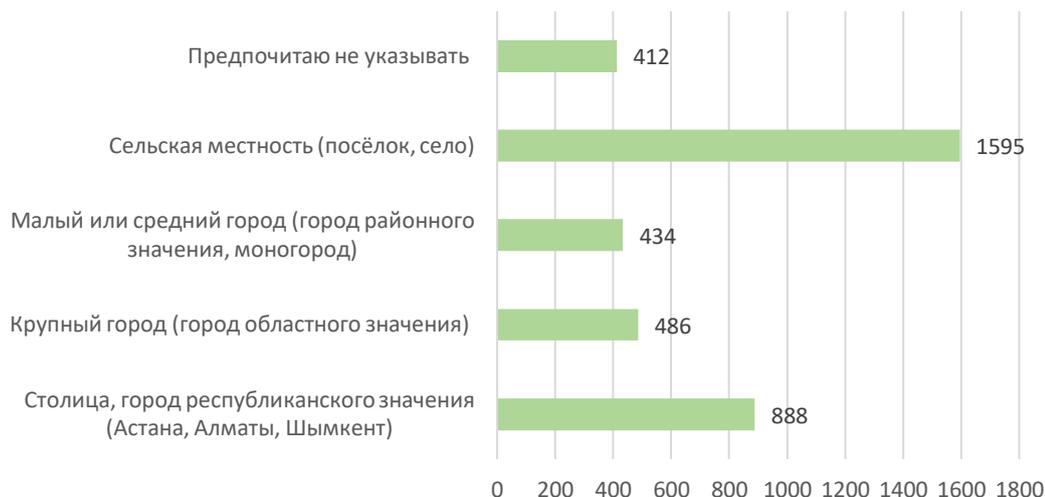
Среди респондентов, которые ответили, что они иногда указывают авторов при использовании их трудов в своих работах, 1 476 проживают в столице и городах республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 926 в крупном городе (городе областного значения), 744 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 2 402 в сельской местности (поселке, селе), 618 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 21. Респонденты, ответившие «Иногда»



Среди респондентов, которые ответили, что они не указывают авторов при использовании их трудов в своих работах, 888 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 486 в крупном городе (городе областного значения), 434 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 1 595 в сельской местности (поселке, селе), 412 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 22. Респонденты, ответившие «Нет, не ссылаюсь»



Среди респондентов, которые отказались отвечать на вопрос, 451 проживают в столице и городах республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 414 в крупном городе (городе областного значения), 302 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 834 в сельской местности (поселке, селе), 227 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 23. Респонденты, ответившие «Отказываюсь отвечать»



Результаты опроса показывают низкий уровень культуры уважения респондентов к чужим объектам интеллектуальной собственности. Следует отметить, что наиболее высокий уровень уважения к чужим трудам демонстрируют респонденты, проживающие в крупных городах, городах областного значения, а наиболее низкий – респонденты, проживающие в малых или средних городах (городах

районного значения, моногородах) (20%), а также, с 18% в сельской местности (селах, поселках).

См. [Приложение 8](#)

7 вопрос.

«Как Вы понимаете термин «контрафакт»? (можно выбрать несколько вариантов)»

Согласно результатам опроса, термин «контрафакт» понимается следующим образом: 5 174 (27,1%) раз выбрали термин «копия», 5 890 (30,9%) раз выбрали ответ «подделка», 4 327 (22,7%) раз выбрали «товар, на котором размещен товарный знак без согласия его владельца», 2 150 (11,3%) ответов, что под контрафактными товарами следует понимать предметы/товары, вдохновленными уникальными (оригинальными) продуктами, 2 056 (10,8%) ответов, что это реплика, 2 011 (10,5%) раз респонденты ответили, что под контрафактом понимают паль, а 6 201 (32,5%) раз респондентами выбрано не отвечать на данный вопрос.

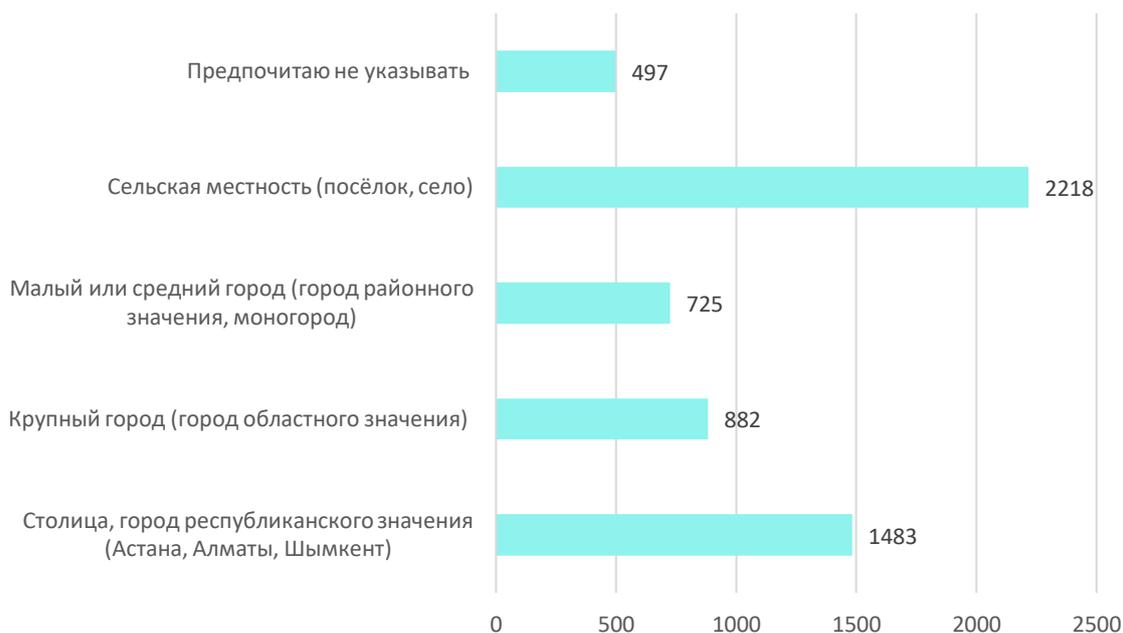
См. [Приложение 9](#)

Диаграмма 24. Понимание термина «Контрафакт»



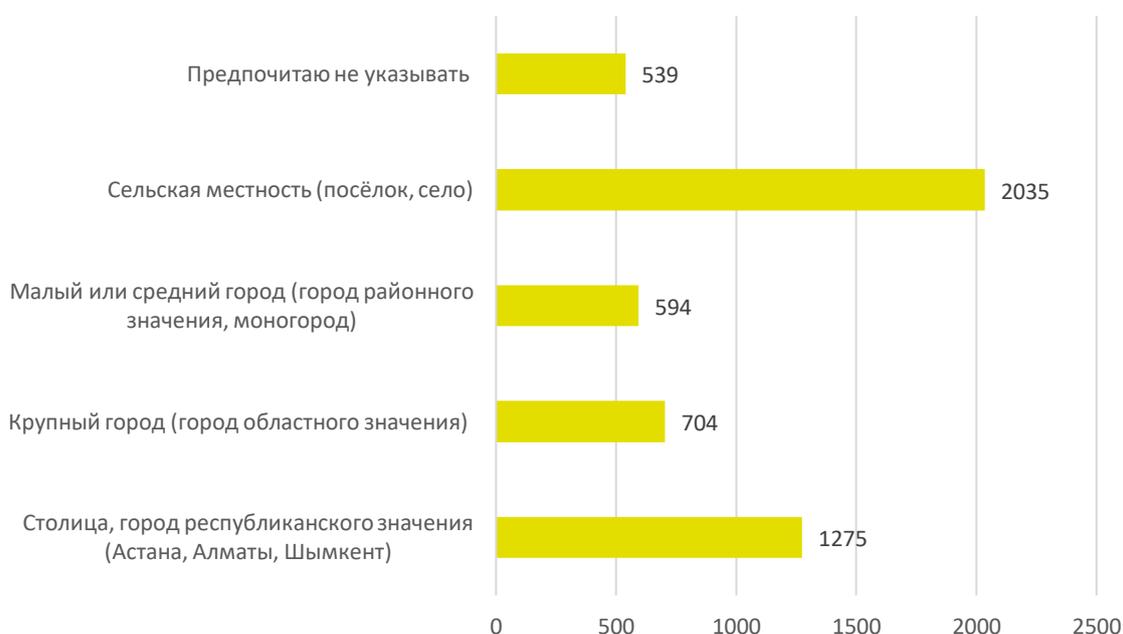
Среди респондентов, которые ответили, что они под термином «контрафакт» понимают подделку, 1 483 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 882 в крупном городе (городе областного значения), 725 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 2 218 в сельской местности (поселке, селе), 497 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 25. Респонденты, ответившие «Подделка»



Среди респондентов, которые ответили, что они под термином «контрафакт» понимают копию, 1 275 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 704 в крупном городе (городе областного значения), 594 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 2 035 в сельской местности (поселке, селе), 539 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 26. Респонденты, ответившие «Копия»



Среди респондентов, которые ответили, что они под термином «контрафакт» понимают паль, 394 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 343 в крупном

городе (городе областного значения), 293 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 681 в сельской местности (поселке, селе), 189 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 27. Респонденты, ответившие «Паль»



Среди респондентов, которые ответили, что они под термином «контрафакт» понимают реплику, 466 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 415 в крупном городе (городе областного значения), 262 респондента в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 672 в сельской местности (поселке, селе), 190 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 28. Респонденты, ответившие «Реплика»



Среди респондентов, которые ответили, что они под термином «контрафакт» понимают товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца, 959 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 654 в крупном городе (городе областного значения), 579 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 1 754 в сельской местности (поселке, селе), 381 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 29. Респонденты, ответившие «Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца»



Среди респондентов, которые ответили, что они под термином «контрафакт» понимают предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами, 499 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 290 в крупном городе (городе областного значения), 265 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 863 в сельской местности (поселке, селе), 233 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 30. Респонденты, ответившие «Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами»



Среди респондентов, которые отказались отвечать на данный вопрос, 1 315 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 061 в крупном городе (городе областного значения), 767 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 2 402 в сельской местности (поселке, селе), 656 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 31. Респонденты, ответившие «Отказываюсь отвечать»



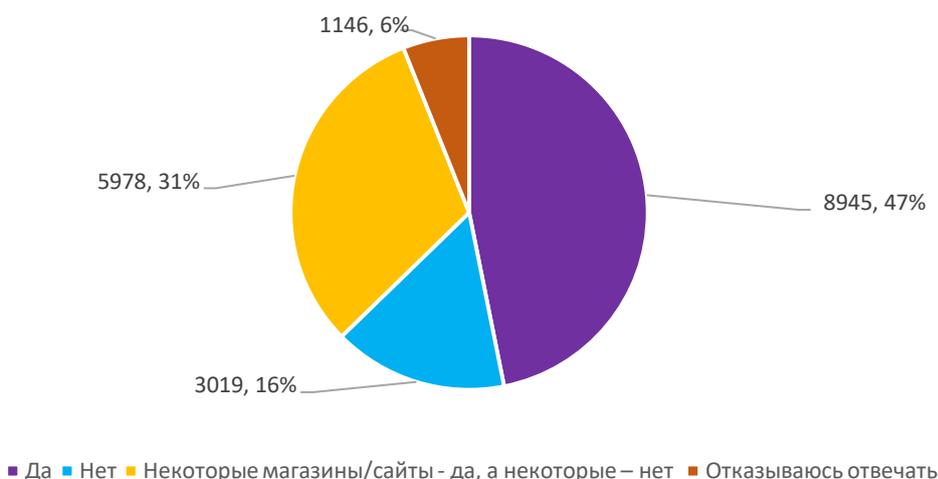
При определении респондентами значения термина «контрафакт» наиболее распространёнными понятиями оказались следующие варианты ответов: «подделка» – 30,9%, «копия» – 27,1%, «товар, на котором размещен товарный знак без согласия его владельца» – 22,7%, а наименее – термин «паль» (10,5%).

Вопрос 8.

«Можете ли вы отличить магазин/сайт, который продает только оригинальные товары, от магазина/сайта, который продает поддельные товары?»

Согласно результатам опроса, 8 945 (46,9%) респондентов могут отличить магазин/сайт, которые продают только оригинальные товары, от магазина/сайта, который продает поддельные товары, 5 978 (31,3%) респондентов различают только некоторые магазины/сайты, и 3 019 (15,8%) респондентов ответили, что не могут отличить соответствующие магазины/сайты. 1 146 (6%) респондентов отказались отвечать на данный вопрос.

Диаграмма 32. Возможность респондентов отличить магазин/сайт, который продает только оригинальные товары, от магазина/сайта, который продает поддельные товары



Таким образом, меньше половины опрошенных школьников могут отличить магазины/сайты, которые продают только оригинальные товары от магазинов/сайтов, которые продают поддельные товары.

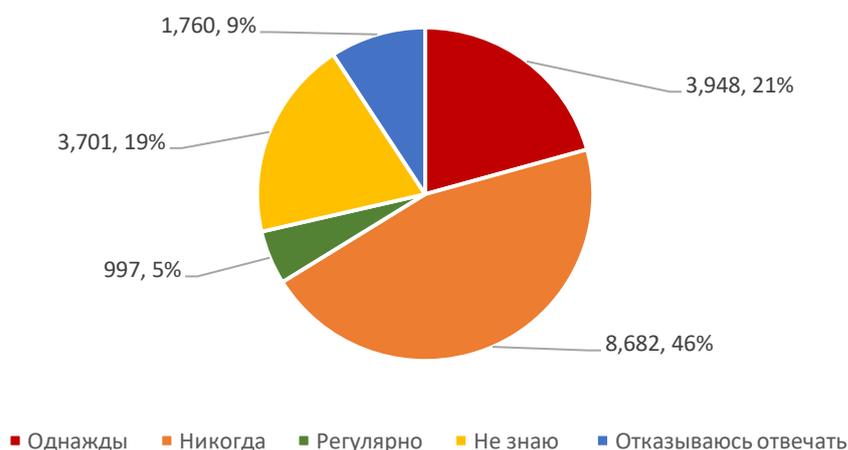
Вопрос 9.

«Вы когда-нибудь покупали поддельную (неоригинальную) продукцию намеренно?»

8 682 (45,5%) респондентов никогда намеренно не покупали поддельную (неоригинальную) продукцию. Вместе с тем, 3 948 (20,7%) респондентов покупали такую продукцию однажды, 997 (5,2%) респондентов покупают такую продукцию на регулярной основе, а 3 701 (19,4%) респондентов не знают покупали ли они соответствующую продукцию намеренно. Количество респондентов, которые предпочли не отвечать на вопрос составило 1 706 (9,2%).

См. [Приложение 10](#)

Диаграмма 33. Покупка респондентами поддельной (неоригинальной) продукции намеренно.



Среди респондентов, которые ответили, что они никогда не покупали намеренно поддельную (неоригинальную) продукцию, 2 136 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 1 100 в крупном городе (городе областного значения), 869 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 3 675 в сельской местности (поселке, селе), 902 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 34. Респонденты, ответившие «Никогда»



Среди респондентов, которые ответили, что они однажды покупали намеренно поддельную (неоригинальную) продукцию, 961 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 708 в крупном городе (городе областного значения), 584 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 1 349 в сельской местности (поселке, селе), 346 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 35. Респонденты, ответившие «Однажды»



Среди респондентов, которые ответили, что они регулярно покупают поддельную (неоригинальную) продукцию, 237 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 170 в крупном городе (городе областного значения), 133 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 375 в сельской местности (поселке, селе), 82 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 36. Респонденты, ответившие «Регулярно»



Среди респондентов, которые ответили, что они не знают, покупали ли они намеренно поддельную (неоригинальную) продукцию, 743 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 616 в крупном городе (городе областного значения), 511 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 1 409 в сельской местности (поселке, селе), 422 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 37. Респонденты, ответившие «Не знаю»



Среди респондентов, которые ответили, что они отказываются отвечать на данный вопрос, 351 проживают в столице, городе республиканского значения (Астана, Алматы, Шымкент), 333 в крупном городе (городе областного значения), 246 в малом или среднем городе (городе районного значения, моногороде), 658 в сельской местности (поселке, селе), 172 предпочли не указывать место жительства.

Диаграмма 38. Респонденты, ответившие «Отказываюсь отвечать»



Учитывая указанное выше, опрос показал отношение школьников к приобретению контрафактной продукции. Так, больше половины респондентов (54,5%) покупали поддельную продукцию намеренно. Однако, следует отметить, что более высокий уровень нетерпимости к приобретению контрафакта показали респонденты, проживающие в сельской местности (селе, поселке) (49,2%), а более низкий – респонденты, проживающие в средних и малых городах с показателем 37,1%.

Вопрос 10.

«В каком формате Вы хотели бы получать информацию об интеллектуальной собственности? (можно выбрать несколько вариантов)»

Согласно результатам опроса, получено 9 940 ответов с выбором формата видеороликов, 3 740 раз отметили получение информации в формате специализированной литературы, 3002 ответов с предпочтением формата статей в СМИ и только 2 606 ответов

с указанием раздаточных материалов (брошюр, памяток и т.д.). 4 919 ответов с отказом отвечать на данный вопрос.

Диаграмма 39. Предпочитаемый респондентами формат получения информации об интеллектуальной собственности



Опрос показал, что наиболее предпочитаемой формой получения информации об интеллектуальной собственности у респондентов является формат видеороликов (9 940 (41%), а наименее – формат раздаточных материалов (брошюр, памяток и т.д.) (2 606 (11%).

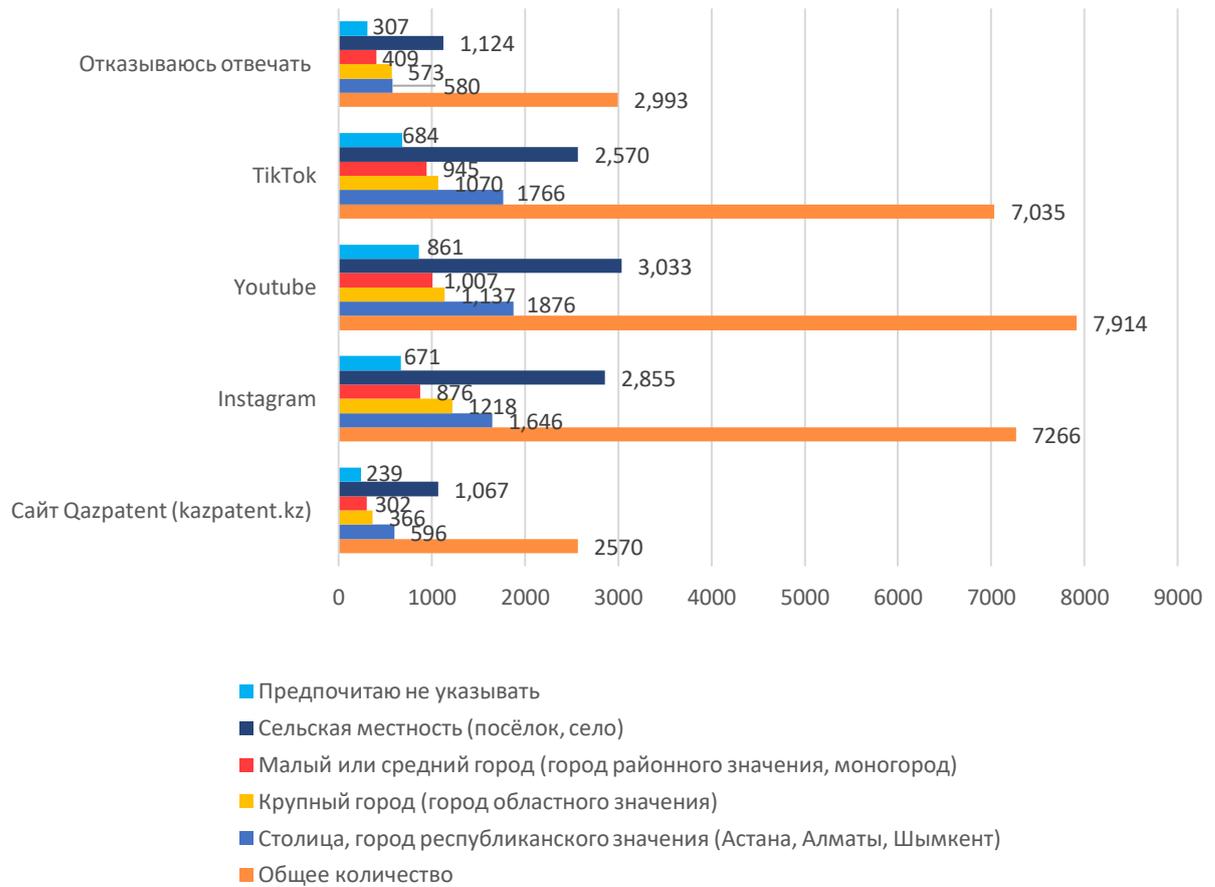
Вопрос 11.

«На каких платформах Вы бы хотели получать информацию об интеллектуальной собственности? (можно выбрать несколько вариантов)»

На данный вопрос респонденты могли выбрать несколько ответов. По итогам результатов, наиболее предпочтенными платформами для получения информации об интеллектуальной собственности стали YouTube (7 914 ответов), социальная сеть Instagram (7 266 ответов) и платформа TikTok с 7 035 ответами. Респонденты указали сайт Qazpatent (qazpatent.kz) 2 570 раз. Вместе с тем, были респонденты, которые отказались отвечать на данный вопрос и количество таких ответов составило 2 993.

См. [Приложение 11](#)

Диаграмма 40. Платформы для получения информации об интеллектуальной собственности



Согласно ответам респондентов о предпочтении в платформах для получения информации об интеллектуальной собственности в тройку лидеров вошли: YouTube – 7 914 ответов, что составляет 41%, Instagram – 7 266, что составляет 38,1%, а также TikTok – 7 035 ответов, что составляет 36,9%.

Приложение 1

Абайская область – 3 835 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 2 603, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 573, в крупных городах (городах областного значения) – 289, предпочли не указывать уровень урбанизации – город/кала – 370 респондентов.

Акмолинская область – 34 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 17, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 0, 12 в крупных городах (городах областного значения) и предпочли не указывать уровень урбанизации – 5 респондентов.

Актюбинская область – 2 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 0, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 0, в крупных городах (городах областного значения) – 0, предпочли не указывать уровень урбанизации 2 респондентов.

Город Алматы – 73 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в городе республиканского значения составило 3, в сельской местности (село, поселок) – 39, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 0, в крупных городах (городах областного значения) – 0, предпочли не указывать уровень урбанизации 31 респондентов.

Алматинская область – 101 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в городе республиканского значения составило 0, в сельской местности (село, поселок) составило 54, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 33, в крупных городах (городах областного значения) – 0, предпочли не указывать уровень урбанизации 14 респондентов.

Город Астана – 28 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в городе республиканского значения, столице составило 2, в сельской местности (село, поселок) – 18, 1 в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах), в крупных городах (городах областного значения) – 0, предпочли не указывать уровень урбанизации 7 респондентов.

Атырауская область – 90 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 45, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 31, в крупных городах (городах областного значения) – 3, предпочли не указывать уровень урбанизации – 11.

Западно-Казахстанская область – 138 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село,

поселок) составило 56, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 0, в крупных городах (городах областного значения) – 45, предпочли не указывать уровень урбанизации 37 респондентов.

Жамбылская область – 490 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 180, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 242, в крупных городах (городах областного значения) – 2, предпочли не указывать уровень урбанизации 66 респондентов.

Жетысуская область – 1 104 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 663, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 1, в крупных городах (городах областного значения) – 388 респондентов, предпочли не указывать уровень урбанизации 52 респондентов.

Карагандинская область – 61 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 10, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 10, в крупных городах (городах областного значения) – 29, предпочли не указывать уровень урбанизации 12 респондентов.

Костанайская область – 3 607 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 1 689, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 1 180, в крупных городах (городах областного значения) – 589, предпочли не указывать уровень урбанизации 149 респондент.

Кызылординская область – 876 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 209, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 36, в крупных городах (городах областного значения) – 360, предпочли не указывать уровень урбанизации 271 респондентов.

Мангистауская область – 392 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 112, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 51, в крупных городах (городах областного значения) – 174, предпочли не указывать уровень урбанизации 55 респондента.

Павлодарская область – 13 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 11, в малых и средних городах (городах районного значения,

моногородах) – 0, в крупных городах (городах областного значения) – 0, предпочли не указывать уровень урбанизации 2 респондента.

Северо-Казахстанская область – 30 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 22, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 8, в крупных городах (городах областного значения) – 0, предпочли не указывать уровень урбанизации 0 респондентов.

Туркестанская область – 2 545 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 1 206, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 178, в крупных городах (городах областного значения) – 613, предпочли не указывать уровень урбанизации 548 респондентов.

Улытауская область – 437 респондент. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 96, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 0, в крупных городах (городах областного значения) – 298, предпочли не указывать уровень урбанизации 43 респондентов.

Восточно-Казахстанская область – 905 респондент. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 493, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 0, в крупных городах (городах областного значения) – 125, предпочли не указывать уровень урбанизации 287 респондентов.

Город Шымкент – 4 327 респондентов. Из них: количество респондентов, проживающих в сельской местности (село, поселок) составило 212, в малых и средних городах (городах районного значения, моногородах) – 0, в крупных городах (городах областного значения) – 3 825, предпочли не указывать уровень урбанизации 290 респондентов.

Приложение 2

Абайская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина интеллектуальная собственность составило 737. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 1 128. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 662. Количество понимающих значение термина составило 1 308.

Акмолинская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина интеллектуальная

собственность составило 11. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 10. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 4. Количество понимающих значение термина составило 9.

Актюбинская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина интеллектуальная собственность составило 2. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 0. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 0. Количество понимающих значение термина составило 0.

Город Алматы. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина интеллектуальная собственность составило 26. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 13. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 14. Количество понимающих значение термина составило 20.

Алматинская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина интеллектуальная собственность составило 20. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 38. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 13. Количество понимающих значение термина составило 30.

Город Астана. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина интеллектуальная собственность составило 13. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 3. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 2. Количество понимающих значение термина составило 10.

Атырауская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина интеллектуальная собственность составило 24. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 26. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 25. Количество понимающих значение термина составило 15.

Западно-Казахстанская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина

интеллектуальная собственность составило 35. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 44. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 21. Количество понимающих значение термина составило 38.

Жамбылская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина интеллектуальная собственность составило 123. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 178. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 82. Количество понимающих значение термина составило 107.

Жетысуская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина интеллектуальная собственность составило 202. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 283. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 189. Количество понимающих значение термина составило 430.

Карагандинская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина интеллектуальная собственность составило 13. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 14. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 15. Количество понимающих значение термина составило 19.

Костанайская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина интеллектуальная собственность составило 627. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 894. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 734. Количество понимающих значение термина составило 1 352.

Кызылординская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина интеллектуальная собственность составило 208. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 274. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 122. Количество понимающих значение термина составило 272.

Мангистауская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина интеллектуальная собственность составило 118. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 129. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 55. Количество понимающих значение термина составило 90.

Павлодарская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина интеллектуальная собственность составило 4. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 3. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 3. Количество понимающих значение термина составило 3.

Северо-Казахстанская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина интеллектуальная собственность составило 9. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 6. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 9. Количество понимающих значение термина составило 6.

Туркестанская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина интеллектуальная собственность составило 680. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 750. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 391. Количество понимающих значение термина составило 724.

Улытауская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина интеллектуальная собственность составило 114. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 141. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 89. Количество понимающих значение термина составило 93.

Восточно-Казахстанская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина интеллектуальная собственность составило 170. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 270. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность,

составило 138. Количество понимающих значение термина составило 327.

Город Шымкент. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина интеллектуальная собственность составило 1 074. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 1 149. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин интеллектуальная собственность, составило 714. Количество понимающих значение термина составило 1 390.

Приложение 3

Абайская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 172. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 304. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 283. Количество понимающих значение термина составило 3076.

Акмолинская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 2. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 2. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 1. Количество понимающих значение термина составило 29.

Актюбинская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 1. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 0. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 1. Количество понимающих значение термина составило 0.

Город Алматы. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 16. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 9. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 14. Количество понимающих значение термина составило 34.

Алматинская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 7. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 18. Количество респондентов,

ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 12. Количество понимающих значение термина составило 64.

Город Астана. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 3. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 2. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 12. Количество понимающих значение термина составило 11.

Атырауская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 9. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 11. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 10. Количество понимающих значение термина составило 60.

Западно-казахстанская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 15. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 20. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 12. Количество понимающих значение термина составило 91.

Жамбылская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 26. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 51. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 48. Количество понимающих значение термина составило 365.

Жетысуская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 75. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 108. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 84. Количество понимающих значение термина составило 837.

Карагандинская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 4. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 7. Количество респондентов,

ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 5. Количество понимающих значение термина составило 45.

Костанайская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 119. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 245. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 243. Количество понимающих значение термина составило 3 000.

Кызылординская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 59. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 91. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 60. Количество понимающих значение термина составило 666.

Мангистауская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 27. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 40. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 43. Количество понимающих значение термина составило 282.

Павлодарская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 2. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 2. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 4. Количество понимающих значение термина составило 5.

Северо-Казахстанская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 4. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 4. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 6. Количество понимающих значение термина составило 16.

Туркестанская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 263. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 309. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 285. Количество понимающих значение термина составило 1 688.

Улытауская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 26. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 37. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 38. Количество понимающих значение термина составило 336.

Восточно-Казахстанская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 53. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 66. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 73. Количество понимающих значение термина составило 713.

Город Шымкент. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «авторское право» составило 418. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 556. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «авторское право» составило 473. Количество понимающих значение термина составило 2 880.

Приложение 4

Абайская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 444. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 707. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 520. Количество понимающих значение термина составило 2 164.

Акмолинская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 6. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 9. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 5. Количество понимающих значение термина составило 14.

Актюбинская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 1. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 0. Количество респондентов,

ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 1. Количество понимающих значение термина составило 0.

Город Алматы. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 20. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 20. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 12. Количество понимающих значение термина составило 21.

Алматинская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 20. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 22. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 16. Количество понимающих значение термина составило 43.

Город Астана. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 7. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 6. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 6. Количество понимающих значение термина составило 9.

Атырауская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 27. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 17. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 11. Количество понимающих значение термина составило 35.

Западно-Казахстанская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 24. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 28. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 21. Количество понимающих значение термина составило 65.

Жамбылская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 77. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 98. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак»

составило 71. Количество понимающих значение термина составило 244.

Жетысуская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 136. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 176. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 159. Количество понимающих значение термина составило 633.

Карагандинская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 14. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 12. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 8. Количество понимающих значение термина составило 27.

Костанайская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 432. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 686. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 573. Количество понимающих значение термина составило 1 916.

Кызылординская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 136. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 167. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 103. Количество понимающих значение термина составило 470.

Мангистауская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 62. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 90. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 50. Количество понимающих значение термина составило 190.

Павлодарская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 3. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 4. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 2. Количество понимающих значение термина составило 4.

Северо-Казахстанская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 6. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 6. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 3. Количество понимающих значение термина составило 15.

Туркестанская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 486. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 477. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 340. Количество понимающих значение термина составило 1 242.

Улытауская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 74. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 88. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 73. Количество понимающих значение термина составило 202.

Восточно-Казахстанская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 117. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 170. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 122. Количество понимающих значение термина составило 496.

Город Шымкент. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «товарный знак» составило 691. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 840. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «товарный знак» составило 645. Количество понимающих значение термина составило 2 151.

Приложение 5

Абайская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 165. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 296. Количество респондентов, ответивших, что где-то

видели/слышали про термин «изобретение», составило 200. Количество понимающих значение термина составило 3 174.

Акмолинская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 0. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 4. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 1. Количество понимающих значение термина составило 29.

Актюбинская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 1. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 0. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 1. Количество понимающих значение термина составило 0.

Город Алматы. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 13. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 7. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 14. Количество понимающих значение термина составило 39.

Алматинская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 7. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 10. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 14. Количество понимающих значение термина составило 70.

Город Астана. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 2. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 4. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 7. Количество понимающих значение термина составило 15.

Атырауская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 9. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 4. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 14. Количество понимающих значение термина составило 63.

Западно-Казахстанская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 7. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 19. Количество респондентов,

ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 13. Количество понимающих значение термина составило 99.

Жамбылская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 17. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 37. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 32. Количество понимающих значение термина составило 404.

Жетысуская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 56. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 76. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 67. Количество понимающих значение термина составило 905.

Карагандинская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 4. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 5. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 6. Количество понимающих значение термина составило 46.

Костанайская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 122. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 181. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 149. Количество понимающих значение термина составило 3 155.

Кызылординская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 44. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 71. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 49. Количество понимающих значение термина составило 712.

Мангистауская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 26. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 36. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 34. Количество понимающих значение термина составило 296.

Павлодарская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило

3. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 2. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 0. Количество понимающих значение термина составило 8.

Северо-Казахстанская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 3. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 3. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 5. Количество понимающих значение термина составило 19.

Туркестанская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 217. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 259. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 238. Количество понимающих значение термина составило 1 831.

Улытауская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 23. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 27. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 43. Количество понимающих значение термина составило 344.

Восточно-Казахстанская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 34. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 55. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 58. Количество понимающих значение термина составило 758.

Город Шымкент. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «изобретение» составило 348. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 443. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «изобретение», составило 371. Количество понимающих значение термина составило 3 165.

Приложение 6

Абайская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 1 302. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 787. Количество респондентов, ответивших, что где-то

видели/слышали про термин «патент», составило 661. Количество понимающих значение термина составило 1 085.

Акмолинская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 13. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 3. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 5. Количество понимающих значение термина составило 13.

Актюбинская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 1. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 1. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 0. Количество понимающих значение термина составило 0.

Город Алматы. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 30. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 9. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 14. Количество понимающих значение термина составило 20.

Алматинская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 37. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 17. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 21. Количество понимающих значение термина составило 26.

Город Астана. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 14. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 2. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 5. Количество понимающих значение термина составило 7.

Атырауская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 50. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 13. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 13. Количество понимающих значение термина составило 14.

Западно-Казахстанская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 65. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 17. Количество респондентов,

ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 32. Количество понимающих значение термина составило 24.

Жамбылская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 227. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 79. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 81. Количество понимающих значение термина составило 103.

Жетысуская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 377. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 218. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 188. Количество понимающих значение термина составило 321.

Карагандинская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 21. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 14. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 5. Количество понимающих значение термина составило 21.

Костанайская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 1 013. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 710. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 625. Количество понимающих значение термина составило 1 259.

Кызылординская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 383. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 146. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 149. Количество понимающих значение термина составило 198.

Мангистауская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 197. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 61. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 57. Количество понимающих значение термина составило 77.

Павлодарская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 6.

Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 2. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 3. Количество понимающих значение термина составило 2.

Северо-Казахстанская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 10. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 4. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 9. Количество понимающих значение термина составило 7.

Туркестанская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 1 223. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 411. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 379. Количество понимающих значение термина составило 532.

Улытауская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 195. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 84. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 82. Количество понимающих значение термина составило 76.

Восточно-Казахстанская область. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 334. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 165. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 157. Количество понимающих значение термина составило 249.

Город Шымкент. Количество респондентов не знающих, затрудняющихся ответить значение термина «патент» составило 1 715. Количество ответивших, что термин знаком, но не понимающих что он означает – 839. Количество респондентов, ответивших, что где-то видели/слышали про термин «патент», составило 770. Количество понимающих значение термина составило 1 003.

Приложение 7

Абайская область

«Да» – 1 507

«Нет» – 1 824

«Предпочитаю не отвечать» – 504

Акмолинская область

«Да» – 10

«Нет» – 20

«Предпочитаю не отвечать» – 4

Актюбинская область

«Да» – 1

«Нет» – 1

«Предпочитаю не отвечать» – 0

Алматы

«Да» – 37

«Нет» – 33

«Предпочитаю не отвечать» – 3

Алматинская область

«Да» – 32

«Нет» – 57

«Предпочитаю не отвечать» – 12

Астана

«Да» – 12

«Нет» – 11

«Предпочитаю не отвечать» – 5

Атырауская область

«Да» – 37

«Нет» – 50

«Предпочитаю не отвечать» – 3

Западно-Казахстанская область

«Да» – 67

«Нет» – 57

«Предпочитаю не отвечать» – 14

Жамбылская область

«Да» – 197

«Нет» – 242

«Предпочитаю не отвечать» – 51

Жетысуская область

«Да» – 361

«Нет» – 628
«Предпочитаю не отвечать» – 115

Карагандинская область

«Да» – 21
«Нет» – 34
«Предпочитаю не отвечать» – 6

Костанайская область

«Да» – 1 563
«Нет» – 1 538
«Предпочитаю не отвечать» – 506

Кызылординская область

«Да» – 351
«Нет» – 407
«Предпочитаю не отвечать» – 118

Мангистауская область

«Да» – 182
«Нет» – 149
«Предпочитаю не отвечать» – 61

Павлодарская область

«Да» – 9
«Нет» – 4
«Предпочитаю не отвечать» – 0

Северо-Казахстанская область

«Да» – 19
«Нет» – 10
«Предпочитаю не отвечать» – 1

Туркестанская область

«Да» – 947
«Нет» – 1 301
«Предпочитаю не отвечать» – 297

Улытауская область

«Да» – 187
«Нет» – 194
«Предпочитаю не отвечать» – 63

Восточно-Казахстанская область

«Да» – 352

«Нет» – 439

«Предпочитаю не отвечать» – 114

Шымкент

«Да» – 1 884

«Нет» – 1 965

«Предпочитаю не отвечать» – 478

Приложение 8

Абайская область

«Всегда указываю авторство» - 717

«Иногда» - 1 265

«Редко» - 699

«Нет, не ссылаюсь» - 751

«Предпочитаю не отвечать» - 403

Акмолинская область

«Всегда указываю авторство» - 10

«Иногда» - 11

«Редко» - 7

«Нет, не ссылаюсь» - 2

«Предпочитаю не отвечать» - 4

Актюбинская область

«Всегда указываю авторство» - 1

«Иногда» - 0

«Редко» - 0

«Нет, не ссылаюсь» - 0

«Предпочитаю не отвечать» - 1

Алматы

«Всегда указываю авторство» - 14

«Иногда» - 28

«Редко» - 9

«Нет, не ссылаюсь» - 16

«Предпочитаю не отвечать» - 6

Алматинская область

«Всегда указываю авторство» - 12

«Иногда» - 28
«Редко» - 21
«Нет, не ссылаюсь» - 27
«Предпочитаю не отвечать» - 13

Астана

«Всегда указываю авторство» - 3
«Иногда» - 14
«Редко» - 6
«Нет, не ссылаюсь» - 3
«Предпочитаю не отвечать» - 2

Атырауская область

«Всегда указываю авторство» - 22
«Иногда» - 27
«Редко» - 16
«Нет, не ссылаюсь» - 16
«Предпочитаю не отвечать» - 9

Западно-Казахстанская область

«Всегда указываю авторство» - 29
«Иногда» - 48
«Редко» - 21
«Нет, не ссылаюсь» - 29
«Предпочитаю не отвечать» - 11

Жамбылская область

«Всегда указываю авторство» - 74
«Иногда» - 162
«Редко» - 79
«Нет, не ссылаюсь» - 130
«Предпочитаю не отвечать» - 45

Жетысуская область

«Всегда указываю авторство» - 220
«Иногда» - 347
«Редко» - 169
«Нет, не ссылаюсь» - 254
«Предпочитаю не отвечать» - 114

Карагандинская область

«Всегда указываю авторство» - 16

«Иногда» - 19
«Редко» - 13
«Нет, не ссылаюсь» - 8
«Предпочитаю не отвечать» - 5

Костанайская область

«Всегда указываю авторство» - 811
«Иногда» - 1 139
«Редко» - 585
«Нет, не ссылаюсь» - 557
«Предпочитаю не отвечать» - 515

Кызылординская область

«Всегда указываю авторство» - 162
«Иногда» - 258
«Редко» - 158
«Нет, не ссылаюсь» - 184
«Предпочитаю не отвечать» - 114

Мангистауская область

«Всегда указываю авторство» - 61
«Иногда» - 131
«Редко» - 73
«Нет, не ссылаюсь» - 68
«Предпочитаю не отвечать» - 59

Павлодарская область

«Всегда указываю авторство» - 1
«Иногда» - 2
«Редко» - 6
«Нет, не ссылаюсь» - 4
«Предпочитаю не отвечать» - 0

Северо-Казахстанская область

«Всегда указываю авторство» - 2
«Иногда» - 9
«Редко» - 9
«Нет, не ссылаюсь» - 4
«Предпочитаю не отвечать» - 6

Туркестанская область

«Всегда указываю авторство» - 357

«Иногда» - 808
«Редко» - 429
«Нет, не ссылаюсь» - 629
«Предпочитаю не отвечать» - 322

Улытауская область

«Всегда указываю авторство» - 85
«Иногда» - 144
«Редко» - 74
«Нет, не ссылаюсь» - 83
«Предпочитаю не отвечать» - 51

Восточно-Казахстанская область

«Всегда указываю авторство» - 171
«Иногда» - 292
«Редко» - 156
«Нет, не ссылаюсь» - 181
«Предпочитаю не отвечать» - 105

Шымкент

«Всегда указываю авторство» - 897
«Иногда» - 1 434
«Редко» - 684
«Нет, не ссылаюсь» - 869
«Предпочитаю не отвечать» - 443

Приложение 9

Абайская область

Подделка – 4 683

Копия – 4 088

Паль – 1 615

Реплика – 1 633

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его
владельца – 3 403

Предметы/товары, вдохновленные уникальными
(оригинальными) продуктами – 1 657

Предпочитаю не отвечать – 6 874

Акмолинская область

Подделка – 13

Копия – 10

Паль – 3

Реплика – 0

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца - 6

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 4

Предпочитаю не отвечать – 10

Актюбинская область

Подделка – 0

Копия – 1

Паль – 0

Реплика – 1

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца - 0

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 0

Предпочитаю не отвечать – 0

Алматы

Подделка – 21

Копия – 19

Паль – 7

Реплика – 4

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца – 14

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 8

Предпочитаю не отвечать – 28

Алматинская область

Подделка – 27

Копия – 23

Паль – 8

Реплика – 12

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца – 19

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 10

Предпочитаю не отвечать – 39

Астана

Подделка – 10

Копия – 9

Паль – 4

Реплика – 5

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца – 4

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 5

Предпочитаю не отвечать – 10

Атырауская область

Подделка – 25

Копия – 22

Паль – 10

Реплика – 14

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца – 15

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 6

Предпочитаю не отвечать – 42

Западно-Казахстанская область

Подделка – 35

Копия – 37

Паль – 11

Реплика – 16

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца – 25

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 18

Предпочитаю не отвечать – 70

Жамбылская область

Подделка – 132

Копия – 115

Паль – 30

Реплика – 39

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца – 104

Предметы/товары, вдохновленные уникальными
(оригинальными) продуктами – 62
Предпочитаю не отвечать – 234

Жетысуская область

Подделка – 340

Копия – 291

Паль – 83

Реплика – 96

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его
владельца – 250

Предметы/товары, вдохновленные уникальными
(оригинальными) продуктами – 125
Предпочитаю не отвечать – 505

Карагандинская область

Подделка – 20

Копия – 13

Паль – 8

Реплика – 9

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его
владельца – 15

Предметы/товары, вдохновленные уникальными
(оригинальными) продуктами – 7
Предпочитаю не отвечать – 29

Костанайская область

Подделка – 1 275

Копия – 946

Паль – 648

Реплика – 509

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его
владельца – 937

Предметы/товары, вдохновленные уникальными
(оригинальными) продуктами – 367
Предпочитаю не отвечать – 987

Кызылординская область

Подделка – 223

Копия – 235

Паль – 64

Реплика – 96

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца – 208

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 96

Предпочитаю не отвечать – 425

Мангистауская область

Подделка – 87

Копия – 88

Паль – 32

Реплика – 36

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца - 71

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 38

Предпочитаю не отвечать – 217

Павлодарская область

Подделка – 4

Копия – 5

Паль – 1

Реплика – 1

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца – 2

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 1

Предпочитаю не отвечать – 8

Северо-Казахстанская область

Подделка – 8

Копия – 6

Паль – 6

Реплика – 3

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца - 5

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 2

Предпочитаю не отвечать – 10

Туркестанская область

Подделка – 611

Копия – 654

Паль – 150

Реплика – 204

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца - 500

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 284

Предпочитаю не отвечать – 1 088

Улытауская область

Подделка – 114

Копия – 117

Паль – 45

Реплика – 42

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца – 87

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 39

Предпочитаю не отвечать – 204

Восточно-Казахстанская область

Подделка – 289

Копия – 252

Паль – 90

Реплика – 89

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца – 200

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 99

Предпочитаю не отвечать – 390

Шымкент

Подделка – 1 454

Копия – 1 247

Паль – 416

Реплика – 457

Товар, на который размещен товарный знак без согласия его владельца - 941

Предметы/товары, вдохновленные уникальными (оригинальными) продуктами – 486

Предпочитаю не отвечать – 1 807

Приложение 10

Абайская область

Однажды – 716

Никогда – 1 823

Регулярно – 173

Не знаю – 770

Предпочитаю не отвечать – 353

Акмолинская область

Однажды – 6

Никогда – 16

Регулярно – 4

Не знаю – 6

Предпочитаю не отвечать – 2

Актюбинская область

Однажды – 1

Никогда – 0

Регулярно – 0

Не знаю – 0

Предпочитаю не отвечать – 1

Алматы

Однажды – 12

Никогда – 38

Регулярно – 4

Не знаю – 14

Предпочитаю не отвечать – 5

Алматинская область

Однажды – 9

Никогда – 54

Регулярно – 4

Не знаю – 21

Предпочитаю не отвечать – 13

Астана

Однажды – 6

Никогда – 13

Регулярно – 2

Не знаю – 5

Предпочитаю не отвечать – 2

Атырауская область

Однажды – 17
Никогда – 38
Регулярно – 5
Не знаю – 23
Предпочитаю не отвечать – 7

Западно-Казахстанская область

Однажды – 24
Никогда – 62
Регулярно – 7
Не знаю – 31
Предпочитаю не отвечать – 14

Жамбылская область

Однажды – 73
Никогда – 283
Регулярно – 14
Не знаю – 76
Предпочитаю не отвечать – 44

Жетысуская область

Однажды – 182
Никогда – 583
Регулярно – 40
Не знаю – 182
Предпочитаю не отвечать – 117

Карагандинская область

Однажды – 17
Никогда – 17
Регулярно – 10
Не знаю – 13
Предпочитаю не отвечать – 4

Костанайская область

Однажды – 1 051
Никогда – 1 116
Регулярно – 281
Не знаю – 798
Предпочитаю не отвечать – 361

Кызылординская область

Однажды – 134
Никогда – 419
Регулярно – 38
Не знаю – 201
Предпочитаю не отвечать – 84

Мангистауская область

Однажды – 96
Никогда – 155
Регулярно – 25
Не знаю – 72
Предпочитаю не отвечать – 44

Павлодарская область

Однажды – 2
Никогда – 8
Регулярно – 0
Не знаю – 2
Предпочитаю не отвечать – 1

Северо-Казахстанская область

Однажды – 4
Никогда – 13
Регулярно – 4
Не знаю – 8
Предпочитаю не отвечать – 1

Туркестанская область

Однажды – 382
Никогда – 1 362
Регулярно – 88
Не знаю – 473
Предпочитаю не отвечать – 240

Улытауская область

Однажды – 84
Никогда – 182
Регулярно – 25
Не знаю – 102
Предпочитаю не отвечать – 44

Восточно-Казахстанская область

Однажды – 189

Никогда – 415

Регулярно – 42

Не знаю – 180

Предпочитаю не отвечать – 79

Шымкент

Однажды – 943

Никогда – 2 085

Регулярно – 231

Не знаю – 724

Предпочитаю не отвечать – 344

Приложение 11

Абайская область

Сайт Qazpatent (kazpatent.kz) – 562

Instagram – 1 598

Youtube – 1 540

TikTok – 1 350

Предпочитаю не отвечать – 607

Акмолинская область

Сайт Qazpatent (kazpatent.kz) – 4

Instagram – 10

Youtube – 13

TikTok – 12

Предпочитаю не отвечать – 5

Актюбинская область

Сайт Qazpatent (kazpatent.kz) – 1

Instagram – 1

Youtube – 1

TikTok – 1

Предпочитаю не отвечать – 0

Алматы

Сайт Qazpatent (kazpatent.kz) – 12

Instagram – 27

Youtube – 28

TikTok – 26

Предпочитаю не отвечать – 10

Алматинская область

Сайт Qazpatent (kazpatent.kz) – 12

Instagram – 42

Youtube – 40

TikTok – 26

Предпочитаю не отвечать – 14

Астана

Сайт Qazpatent (kazpatent.kz) – 7

Instagram – 8

Youtube – 16

TikTok – 8

Предпочитаю не отвечать – 4

Атырауская область

Сайт Qazpatent (kazpatent.kz) – 13

Instagram – 26

Youtube – 35

TikTok – 30

Предпочитаю не отвечать – 13

Западно-Казахстанская область

Сайт Qazpatent (kazpatent.kz) – 17

Instagram – 41

Youtube – 46

TikTok – 37

Предпочитаю не отвечать – 33

Жамбылская область

Сайт Qazpatent (kazpatent.kz) – 71

Instagram – 150

Youtube – 178

TikTok – 118

Предпочитаю не отвечать – 66

Жетысуская область

Сайт Qazpatent (kazpatent.kz) – 187

Instagram – 372

Youtube – 381

TikTok – 356

Предпочитаю не отвечать – 173

Карагандинская область

Сайт Qazpatent (kazpatent.kz) – 7

Instagram – 29

Youtube – 25

TikTok – 23

Предпочитаю не отвечать – 7

Костанайская область

Сайт Qazpatent (kazpatent.kz) – 395

Instagram – 1 396

Youtube – 1 576

TikTok – 1 492

Предпочитаю не отвечать – 543

Кызылординская область

Сайт Qazpatent (kazpatent.kz) – 106

Instagram – 287

Youtube – 360

TikTok – 260

Предпочитаю не отвечать – 162

Мангистауская область

Сайт Qazpatent (kazpatent.kz) – 53

Instagram – 136

Youtube – 164

TikTok – 114

Предпочитаю не отвечать – 62

Павлодарская область

Сайт Qazpatent (kazpatent.kz) – 0

Instagram – 8

Youtube – 6

TikTok – 2

Предпочитаю не отвечать – 3

Северо-Казахстанская область

Сайт Qazpatent (kazpatent.kz) – 1

Instagram – 6

Youtube – 12

TikTok – 13

Предпочитаю не отвечать – 4

Туркестанская область

Сайт Qazpatent (kazpatent.kz) – 342

Instagram – 767

Youtube – 1 003

TikTok – 789

Предпочитаю не отвечать – 425

Улытауская область

Сайт Qazpatent (kazpatent.kz) – 70

Instagram – 145

Youtube – 177

TikTok – 161

Предпочитаю не отвечать – 68

Восточно-Казахстанская область

Сайт Qazpatent (kazpatent.kz) – 119

Instagram – 289

Youtube – 390

TikTok – 288

Предпочитаю не отвечать – 125

Шымкент

Сайт Qazpatent (kazpatent.kz) – 579

Instagram – 1 497

Youtube – 1 832

TikTok – 1 650

Предпочитаю не отвечать – 551